

vanonderuit

politiek is te belangrijk om aan beroeps politici over te laten

Tweemaandelijks stadskrant november – december 2009 • jaargang 8 • n° 36

- voor een basisdemocratische én sociale aanpak
- redactie: Luc Van Espen, Stefaan Lanoo, Lut Thoen, Guido Tiessen, Mark Maes
- vu. Mark Maes - Willem Herreynsstraat 29 - 2800 Mechelen • Afgiftekantoor 2860 St.Kat.Waver • P209002
- is je adres niet correct of is het veranderd, laat ons iets weten

“Ik schud de apen uit mijn mouw, de spikkelpanters en de mieren; het blauw konijn, de krabbeldieren. Ik strooi topaas, azuur en dauw... Ik weet nu dat ik alles kan” (*Eva, Boudewijn De Groot*)

Ze waren weer eens bijeen, de Burgemeester en zijn Getrouwen die onze stad nu al bijna drie van de zes jaar besturen.

Onze Schepen van Administratieve Vereenvoudiging opende deze wekelijkse bijeenkomst met een opmerkelijke oproep: “*Laat avondvergaderingen asjebliëft maar tot 22u30 duren*”. Daar heeft ze écht een punt. Vele bijeenkomsten lopen erg laat uit en er is vaak geen *output* aan. Zonde van de tijd die men dan inderdaad bvb. aan het sociale (familie-) leven zinvoller kan besteden.

Voor de burgemeester echter bestaat een etmaal uit 48 uur, en hij deed verslag aan het bestuur van de jongste ontwikkelingen. De door hemzelf gelanceerde ambitie ‘*Mechelen morgen*’, in elkaar opvolgende brochures, en een nieuw logo hadden nogal wat kwaad bloed gezet bij **het volk**. De manier waarop de burgervader de oproep “*Heb Lef!*” in blaadjes had gelanceerd, vonden vele inwoners erg verkleuterend overkomen en ze voelden zich alweer *te kakken gezet* op het vlak van inspraak als het over hùn stad ging. Ze hadden nu pogingen ondernomen om creatievere logo’s te bedenken, en de meest kritische onder hen stuurden zelfs de ontvangen *nieuwsbrieven ‘terug naar afzender*’. Ze vonden dat je, als je de brievenbusvullende brochures leest, geconfronteerd wordt met een té ambitieuze burgervader in elk erg *blauw getint* voorwoord. Tegelijk schreeuwt hij in de media om aandacht, of tracht alles wat de stedelijke ontwikkeling aangaat als *de eigen verwezenlijking* te doen doorgaan. Ook gaat hij hoe langer hoe triester zéér individueel, over welk thema ook. Zelfs hoe hij *intiem* het huis van zijn grootouders helpt slopen moet in de media. Zo iets doe je toch niet...

Ondanks *het burgemeestersrapport* (score: 6,4/10) en de kritiek die hem ter ore kwam ging hij in deze bijeenkomst onverstoord verder. De nieuwe ‘leef-koers’ die hij wil varen moest duidelijk in de verf worden gezet. Dat had onmiddellijk gevolg want stadswerkers waren al in de weer geweest om op strategische plekken in de stad dito fluo-kadertjes te schilderen. “Het mag al eens

wat meer kosten”, zei de burgervader, waarop de Schepen van Centen probleemloos ja knikte. De burgemeester onderlijnde dat zijn ‘vooruitgangsstrategie’ niet ongemerkt zal voorbijgaan. Op eender welke manier moest de stadsbewoner worden overtuigd van de ingeluide ‘veranderingen’.

In de ‘vernieuwingsgedachte’ volgden enkele Schepenen zonder de minste schroom. Zo vond de Cultuur-



Welkom in Mechelen!

schepen dat het stadsbestuur daar baanbrekend in verder moest gaan, voorbij de kritiek. Zo werd het tijd dat de zgn. museum-as van noord naar zuid in de stad eindelijk eens werd afgewerkt, en zo belandde hij bij zijn voorstel om het Hof van Busleyden tot een volwaardig museum om te schakelen in concurrentie met musea in andere steden... Dat de voortuin nog maar eens werd omgeploegd en 'aangepast' was bijkomstig.

De burgemeester wilde zijn Schepen maar al te graag *visionair* volgen, en naast zijn *blauwe verlichtingsdrang* van het stadhuis had hij al de schildering in het blauw van dit gemeenschapsgebouw in gedachten...

Tussendoor wilde de Milieuschepen trotsgraag een pluim steken op de hoed van de Schepen van Grote Werken en de burgemeester, want acties zoals 'Stad Om Te Zoenen' hadden een onmiskenbaar positieve invloed op het straatbeeld. "De stad wordt er jaarlijks mooier en schoner op", zei ze. Ook de skywalk en de recente Lef-projecten vond zij een geweldige meerwaarde voor de stad...

Toen kwam de idee van een Abortuscentrum ter tafel. Het uitvoeren van abortussen om medische redenen leek de burgervader te beperkt, wat ook de vrijzinnige Schepenen beaamden. Mechelen moest ook daarin géén drempels ervaren: je moest er voor alles terecht kunnen. Zolang er maar volk over de vloer kwam.

Een ander heikel punt op de agenda was de repressieve (in plaats van preventieve) uitdaging om jonge criminelen vast te houden en, door er zelf een gesloten instelling voor te voorzien, een voorbeeld te zijn in het wegwerken van deze samenlevingsuitspattingen.

De burgemeester verzekerde het bestuur dat hij ook het veiligheidsthema met veel meer middelen te lijf wilde gaan, en kondigde prompt de installatie aan van nog maar eens camera's (570.000 euro) aan de invalswegen van zijn (?) stad, op gevaar het als een *fort-stad* te ervaren.

Maar 500 woninginbraken per jaar was te veel van het slechte, vond hij. Dat dit en vele andere standpunten als *extreem-rechts* werden aangekaart zou hij aan zijn laars lappen. De verkiezingen waren in zicht : je kon je best nu al repressief scherpstellen, en niet als *bange, blanke man*.

De Welzijnsschepen zat ietwat verveeld met de stoel te schuiven, want hij had hierbij wel een en ander meer genuanceerd gezien. Hij zag veeleer een *preventieve* aanpak dan de burgervader hem wilde voorkauwen.

Toen werd de verdere sprong naar de *neringtoekomst* besproken en er werd gestemd om de stad verder *op middenstandsmaat* te ontwikkelen. Het huidige beleid was immers **niét** naar échte oplossingen voor het mobiliteitsprobleem op zoek, maar ... naar de bron van inkomsten.

Beste vanonderuitkrantlezer, als u twijfelt of we, naast onze stedelijke doelstelling 'de stad is van iedereen', ook beseffen wat er intussen bovenlokaal gebeurt? Jazeker, we zien dat onze eigen regering makkelijk een kwart miljard (gemeenschaps-)geld stopte in het failliete bankwezen, terwijl ze het feit durft te ontlopen steun te geven aan bedrijven waar de job van honderden mensen op de helling staat. Ook zien we hoe er veel aandacht gaat naar de klimaattop in Kopenhagen. Was er ook maar zoveel aandacht voor de (stedelijke) armoede en voor een eerlijke handel!

We hebben steeds meer de indruk dat beleid enkel nog gevoerd wordt in functie van de volgende verkiezingen... Wanneer ontdekken politici weer 'het algemeen belang'?

Ganzendriespleintje ('Tettenplein' in de volksmond) gaat minder rooskleurige toekomst tegemoet



De leefbaarheid en het parkeer- en mobiliteitsprobleem staan al lang op de agenda van de buurt. Sedert de werken in de Hoogstraat werd het speel- en bloemenpleintje dat de Ganzendries was, op éézijdige beslissing van de burgemeester, van de éne op de andere dag omgevormd tot een parkeerruimte die evenwel niet met een bewonerskaart mag gebruikt worden. De bewoners zien hiermee zeker hun parkeerproblemen niet opgelost.

Het stadsbestuur suste de bewoners met de belofte dat dit maar een tijdelijke regeling was voor de duur van de werken en dat de bloembakken zouden terugkeren. De werken in de Hoogstraat zijn nu

bijna een jaar achter de rug, maar de Ganzendries blijft (betalend) parkeerterrein en er is vrees dat een geplande ondergrondse parkeergarage (OP) hieraan niets zal veranderen...

De aanleg hiervan is blijkbaar al opgenomen in de begroting 2010, maar de bewoners van de wijk werden nog niet officieel ingelicht over de plannen : ze moesten dit via via en de pers vernemen wat er te gebeuren staat.

Op 16 november 2009 had in het centrum den Deigem een wijkvergadering plaats (waarop trouwens niemand formeel werd uitgenodigd ...), waarop de plannen zouden worden voorgesteld.

Glosy blaadjes over het nieuwe schabouwelijke stadslogo worden wél in elke brievenbus gedropt, maar communicatie over iets wat mensen écht bezighoudt gebeurt blijkbaar pas wanneer de beslissingen al genomen zijn.

Het gebrek aan informatie en het feit dat blijkbaar alleen onderhandeld wordt met een bepaalde belangengroep voedde de vrees van de meeste aanwezige buurtbewoners dat ze wel eens voor een voldongen feit zouden kunnen geplaatst worden.

Bewoners willen dialoog

Het stadsbestuur riep voor 2 infovergaderingen (waarvan er een werd afgelast) enkel de handelaars op en ontziet de bewoners als een *quantité négligable*. Bewoners gunnen de handelaars uiteraard hun cliënteel en zijn blij dat ze er zijn, maar er moet ook gedacht worden aan de leefbaarheid van de buurt en haar bewoners. Ze willen dat snel een **dialoog** aangegaan wordt met het stadsbestuur en andere betrokken partijen.

Haal de auto uit de stad. Dan kunnen we weer ademen.

De buurt en in het bijzonder de Nieuwe Kapucijnenstraat zijn zeker niet geschikt om er doorgaand verkeer door te leiden. De straat is smal, zonder voetpaden en nu reeds geeft het gebruik als sluipteg (vaak zelfs in verboden richting) aanleiding tot veel overlast. De inrichting van een OP kan alleen de toevloed van verkeer aanwakkeren.

Zoals elders in Mechelen stellen vele bewoners zich dan ook vragen bij het mobiliteitsbeleid van het stadsbestuur. Waar de meeste steden zo veel mogelijk het verkeer uit de stad proberen te weren, gebeurt in Mechelen net het tegenovergestelde: door de aanleg van vele OP's (Grote Markt, Veemarkt, Lamot, en nog een aantal andere gepland...) wordt het verkeer net de stad ingelokt, blijkbaar om tegemoet te komen aan de wens van vele handelaars om van hun zaak bijna een "drive in" te maken. Sommige middenstanders (*bron: Het Nieuwsblad*) wensen niet alleen een OP, maar ook het behoud van de bovengrondse betalende parkeerplaatsen... en dit terwijl er bijvoorbeeld in de Nieuwe Kapucijnenstraat voor zowat 80 gezinnen nauwelijks 10 parkeerplaatsen ter beschikking staan.

Weldra is Mechelen de stad met het hoogst aantal betalende OP's per inwoner, maar met het minst aan parkeermogelijkheden voor zijn eigen bewoners...

Kleinschaligheid van Mechelen is troef

Hoewel de 'burgemeester van alle (?) Mechelaars' het blijkbaar niet graag zal horen, is Mechelen een kleine provinciestad die in maximaal een kwartiertje van de ene kant naar de andere kant kan doorkruist worden en die door het volledig **verkeersvrij** maken van zijn centrum en de aanleg van randparkings qua aantrekkelijkheid zeker zou winnen...De meeste winkelende Mechelaars hebben er geen moeite mee om in Antwerpen de 2 kilometer Meir af te stappen maar in Mechelen zijn de 500 meter van de Nekkerspoelparking tot de Grote Markt blijkbaar te belastend...



En nu?

Met spanning kijken de bewoners uit naar wat volgt maar ze hebben weinig vertrouwen in een goede en democratische afloop. Ze weten dat de wijkraad slechts een adviesorgaan is dat niet aansprakelijk kan gesteld worden voor het beleid, maar ze willen wel dat de raad zijn volle potentieel gebruikt om de bewoners tijdig en volledig in te lichten over wat er in de wijk te gebeuren staat.

De kans is zeer groot dat Vinci Park in 2010 met de bouw van een ondergrondse parkeergarage start op de Ganzendries. Om de realisatie van de parking technisch mogelijk te maken, koopt de stad in de Hoogstraat en de Nieuwe Kapucijnenstraat privé-eigendommen aan (875.000 euro !). De plannen passen in de quasi volledige herinrichting van Binnenstad-Zuid, namelijk in de as Hoogstraat-Korenmarkt. De vernieuwing daarvan is gepland vanaf maart volgend jaar. De stad maakt er een budget van 1,5 miljoen euro voor vrij.

Parking Ganzendries zal minstens 57, en mogelijk zelfs 80 parkeerplaatsen tellen. "*Wij willen van de Korenmarkt een verkeersvrij plein maken. De parkeerplaatsen die verdwijnen, compenseren wij dan ondergronds*", zegt schepen van Openbare Werken Greet Geypen (Open Vld), simplistisch zoals we haar kennen.

In het hele verhaal worden de directe bewoners ontzien en wordt allen gepraat met de *nering*, met name over een 'inkomenscompensatie voor handelaars bij wegenwerken'.

Terwijl de handelaars door het stadsbestuur dus worden gepamperd, worden de bewoners met een kluitje in het riet gestuurd en voor een voldongen feit gesteld! *Democratie à la Somers*. Het is een zoveelste bewijs dat het stadsbestuur er vooral is om de belangen van sommige bedrijven te dienen, zelfs ten koste van (?) haar bewoners.

Een autoluwe binnenstad zoals wij die voorstellen is juist een goede zaak voor de horeca ! Uit goede bron vernemen we dat de herichting van de Korenmarkt als *Terras* niet bij de hele horeca aldaar zoveel bijval heeft zoals het stadsbestuur wel denkt. Ook daarin is er weinig inspraak over de aanleg ervan. Blijkt dat het een *Terras* wordt vol oneffenheden en dit in een tijd dat alles toegankelijker zou moeten zijn.



Meer bewonersinfo:

<http://heihoek.wordpress.com/2009/10/28/ondergrondse-parking-ganzendries-2>

Over 'last' gesproken!

De stad Mechelen organiseert jaarlijks Maanrock in de binnenstad. De lusten voor de lokale bevolking wegen al lang niet meer op tegen de lasten, en heel wat handelaars zorgen ervoor dat hun zaak dat weekend gesloten is.

Naast het lawaai en de drukte is er de mobiliteits- en parkeerdruk, tot in de wijken die aan de binnenstad grenzen.



Het Mechelse stadsbestuur opteert om nog meer ondergrondse parkings aan te leggen, pal in de binnenstad. Andere steden zijn jaren geleden al afgestapt van zo'n "oplossing". De bouw van zo'n parkings zorgt jarenlang voor overlast, en eens de bouw gerealiseerd is blijft de overlast van af- en aan rijdende voertuigen.

Wie klaagt de stad aan voor overlast ?

Wie met zijn hond op stap is en geen poepzakje bij heeft riskeert een overlasttaks, hetzelfde voor wie een sigarettepeukje de straat opgooit. Heb je de politie te paard in Mechelen al gezien? Ze laten regelmatig een spoor achter in de Mechelse binnenstad. Waarschijnlijk hebben ze nooit poepzakjes bij !

Zo ja, gebruiken ze die nooit. Hoe zit dat met de voorbeeldfunctie?

Mechelen, het Orange aan de Dijle

Achter iedere misdaad schuilt een persoonlijk én maatschappelijk drama. Slachtoffer en misdadiger zijn beiden verbonden door de keten van lijden. Gevangenissen, politie, leger, bewaking, controles en allerlei andere soorten 'beveiligingen' tonen het onvermogen van de samenleving om zichzelf te grondvesten in geweldloosheid.

Gangsters, moordenaars, dieven, inbrekers, verkrachters, belastingontduikers, leugenaars, bankovervallers, vandalen en relschoppers verdwijnen niet door meer gevangenissen (of omfloerst 'instellingen' genoemd) te bouwen. Dan zou er nu veel rust en grote harmonie in de samenleving moeten zijn....

Burgemeester Somers is de straffeloosheid beu en wil jonge boefjes heropvoeden in een gesloten instelling. Negen jaar burgemeesterschap heeft Somers naar eigen zeggen geleerd dat te veel jeugdige criminelen ongestraft blijven.

De stad zou hier bereid zijn om (nog) meer inspanningen te doen. "Wij vragen alleen dat Vlaanderen ons centrum op termijn overneemt." (bron belga/vsv).

Daarom schrijft de stad Mechelen in haar begroting van volgend jaar een miljoen euro + bijkomend jaarlijks 250.000 euro in voor de strijd tegen jeugdcriminaliteit. Het geld moet dienen voor de opening van een gesloten instelling voor achttien jonge boefjes.

Een jeugdgevangenis noemt de burgemeester zijn 'initiatief' liever niet. "Wij kiezen voor een gesloten instelling om jonge Mechelse delinquenten opnieuw op te voeden, met een strak regime", zegt de burgemeester die ook graag als pedagoog overkomt.



Dat er iets moet gebeuren met de jonge boefjes en criminaliserende bendes hoeft geen discussie, maar met de manier waarop? Bij nader toezien spreekt de Schepen van Welzijn zich gematigder uit (bron: facebook) : "Voor alle duidelijkheid over de jeugdinstelling in Mechelen: het betreft GEEN jeugdgevangenis! Het gaat om een intensieve pedagogische begeleiding van minderjarigen die zwaarwichtige feiten hebben gepleegd én die we als samenleving niet mogen opgeven. Zij worden door niemand bereikt en niemand heeft nog vat op hen. De focus ligt voor ons op het perspectief dat we onze maatschappij en deze jongeren willen bieden". Deze uitspraak is al geheel anders: hoewel niet preventief wordt de verdere 'opvang' eerder als een begeleidingstraject uitgelegd. "In

Mechelen doen we echt veel aan preventie, maar anderzijds moet het ook duidelijk zijn: echte criminelen (welke kleur dan ook) moeten volgens de geldende wegen berecht worden. Potje breek, potje betalen".

En verder heeft hij nog wat agogische retoriek: "Concreet gaat het om een gefaseerde benadering – residentiële en ambulante aanpak, combinatie van jongere- en gezinsbegeleiding, combinatie van opvoeding en vorming en desgevallend sanctionerend – willen we deze jongeren helpen hun plaats in de maatschappij terug te vinden.

Er zal gewerkt worden met de jongere en zijn ouders, het gezin zal gezinsondersteuning krijgen en de jongeren zullen individueel getraind worden in sociale vaardigheden. Het doel is dus een zo gunstig mogelijke leefsituatie uit te bouwen

voor de jongeren. Maar dit moet allemaal nog verder uitgewerkt worden.... Enfin, een heel ander verhaal als dat van de burgemeester.

Wat moet er precies met die jongeren gebeuren?

Moeilijk behandelbare jongeren hebben opvang- en begeleidingsnoden, en hebben gepaste begeleidingsmaatregelen nodig. Er is nood aan een **effectievere jeugdzorg**. Die speciale opvang moet veel meer zijn dan een repressieve plaatsing binnen een gesloten 'setting'.

Somers heeft een brute, sanctionerende opsluitingsfolie, die zich ook in zijn ruimtelijke ordeningsvisie uitdrukt. Terwijl deliquentie zijn oorzaak vindt in de grote maatschappelijke verschillen en in de harde realiteit van de buitenwereld! De banaliserende opsluitingsreflex scoort altijd in de media. Dergelijke extreme uitpattingen van een politicus kunnen de al hoge maatschappelijke onverschilligheid alleen maar versterken.

Hij zou best eerst eens praten met jeugdzorgdeskundigen die hem inzicht kunnen verschaffen in wat er met 1 miljoen euro aan middelen allemaal mogelijk is, vooral voor begeleidingstrajecten. Dát is pas maatschappelijk verantwoord.

Het foutieve beeld dat Somers ophangt van de échte noden van een kleine, harde kern Mechelse jongeren valt te betreuren, en wordt alweer ingelepeld bij de niet verder denkende burger. 'De boefjes' verdienen beter dan de gesloten Somers-redenering die leidt tot stigmatisering van de jongeren in kwestie (gebrekkige schooling, negatief toekomstbeeld).

De realiteit van de overvolle gesloten instellingen moet niet kortzichtig bekeken worden: er zitten voor 40 (!) procent jongeren in die in een problematische opvoedingssituatie opgroeï(d)en. Geen delict gepleegd, en toch *bijeengevoegd*.

"Bouw een gevangenis (of gesloten instelling) en ze geraakt vol, en weer zal dat niet genoeg zijn" zeggen deskundigen terzake. De kostprijs voor een nieuwe gesloten instelling blijkt hoger te liggen dan de ambulante maatregelen.

Kort

500 vierkante meter 'ter beschikking van de Mechelaar'

*"2 % van de totale Tinel-site "mag" ingevuld worden door "de Mechelaars", maar het moet wel voldoen aan de voorwaarden van het stadsbestuur, het moet passen binnen het budget. Als je het budget naast dat van het 'Holocaustmuseum' legt, dan weet je het al ! Ik denk trouwens dat de bekendmaking van deze "democratische gunst" (brieven, enorm paneel aan de Edgard Tinellaan !) al bijna zoveel kost als dat de invulling van die 500 m² mag kosten. Al die fluo-kadertjes in de binnenstad maken ook deel uit van de campagne rond de Tinel-site. Als ze voor zo iets simpels als een ontwerp voor 500m² in te vullen al de hulp nodig hebben van de inwoners, waarom doen ze dat niet bij andere belangrijke ingrijpende veranderingen, beleidsdomeinen ???
Laten we een signaal sturen dat het dringend tijd is dat we daar bij betrokken moeten worden !"* (SL)

"... we kregen weer een folder van 't stad in de bus met de vraag wat we zouden willen creëren op 500 m2 op de Tinel-site. Ook daar wordt een parking voorzien -voor bewoners en bezoekers. Nu vraag ik me toch af: ze hebben daar de ruimte voor een deftige (ondergrondse parking op nog géén 5 min. van het Romboutskerkhof, (intramuros) waarom dan aan het Romboutskerkhof raken?" (GT)

Laat de nacht toch nacht zijn!

Het stadsbestuur trekt drie miljoen euro uit om in 2010 de openbare sfeerverlichting te vernieuwen. De voorbije twee jaar heeft de Italiaanse lichtarchitecte Susanna Antico een lichtplan opgemaakt voor de Mechelse binnenstad. Dit plan deelt de stad in verschillende zones in, die elk naargelang hun functie aangepaste openbare verlichting moeten krijgen. De Bruul, de IJzerenleen en enkele invalswegen in de binnenstad zoals de Hoogstraat en Adegemstraat komen aan bod, alsook de verlichting van het Schepenhuis, de Onze-Lieve-Vrouw-over-de-Dijlekerk en de koepel van de Hanswijkbasiliek. Nadien is het de beurt aan het Groot en het Klein Begijnhof .

Van 2005 tot 2007 werkte Mechelen overigens al even samen met de Franse lichtarchitect Jéol, onder meer om de aanstraling van de Sint-Romboutskathedraal, het stadhuis en de Grote Markt te verbeteren. Die verlichting blijft behouden.

We betwijfelen of er een 'betere' verlichting komt. De Onze-Lieve-Vrouwstraat is net een voorbeeld van hoe het zeker niet moet : lichtvervuiling in de ergste graad, en visueel een slecht en lelijk resultaat. Bovendien is deze uitgave misplaatst nu men toch overal rationeel met energieverbruik wil omgaan.

De sfeerverlichting zoals in de Schoolstraat is een voorbeeld om in de stad met smaak en eenvoud wat licht te doen schijnen. 's Nachts hoeft niet alles in het licht te baden.



Schoolstraat

Lezersre(d)actie

Mechelen Morgen ?

We ontvingen nog maar net een folder met de 'oh zo' fantastische projecten, of er viel opnieuw een brief in de bus, dit keer met een nieuw stadslogo.

Daarvan bekomen – het kan niet op - mogen we via alweer een grote folder de uitnodiging ontvangen om 500 m2 op de Tinelsite in te vullen...

En als klap op de vuurpijl schrijft de Gazet over de grootse plannen voor het Hof van Busleyden, nog maar net heringericht.

Ik begin me stillekesaan toch wel vragen te stellen. Is hier misschien sprake van demagogie, grootheidswaanzin, felle overschatting van eigen kunnen ?

Stel dat alle projecten voor 80% gefinancierd worden door hogere overheden, dan nog vraag ik me af waar de rest vandaan komt. Jawel, want 10 x 20% eigen kapitaal is ook enorm.

Men gaat mij niet wijsmaken dat er in het stadhuis een pompezel met gouden munten werd gevonden. Of willen sommige mensen zich kost wat kost bewijzen, na 'vergissingen' op ander gebied/niveau ?

Zou het ook kunnen dat vele projecten in feite gewone – al dan niet te late - onderhoudsprojecten zijn? Als je daar je folders mee invult komt dat natuurlijk prachtig over (ik lees 'verkiezingspropaganda avant la lettre').

Vreemd is ook dat een project zoals het oude zwemdok nergens vermeld wordt. Vele Mechelaars zouden nu eens echt blij zijn als daar aan de restauratie zou begonnen worden. Als Gent en Antwerpen het kunnen, waarom Mechelen dan niet?

De MGW gaat 1000 woningen renoveren. Waarom nu op het totaal aantal sociale woningen 10% leegstand? Dat had toch anders gekund? Trouwens, ziet u grote bedrijvigheid?

*Tinelsite – Hof van Busleyden – Schepenhuis: de nieuwe as. **Te voet nog geen 5 minuten uit elkaar.** Daar bent u het wel mee eens. Er komt EN er is plaats voor een grote ondergrondse parking op de Tinelsite.... **Waarom dan het Romboutskerkhof vernaggelen met een parking die nauwelijks meer dan de huidige plaatsen oplevert. En om op de Tinelsite te parkeren heb je de binnenstad niet eens nodig !** (terzijde: de Zandpoortvest is verder weg dan de Tinelsite). Extra voordeel: voor deze parking hoeft u niet eens de stad in!*

*Nog zoiets: ondergrondse parking op de Ganzendries.... Hoeveel plaatsen? En voor wie? Al eens het kostenplaatje bekeken? **Waarom geen ondergrondse parking op de Koningin Astrid- en/of Van Benedenlaan? Als sommige verlichte geesten al eens een parking op de Omleidingsdijle zagen, is dit toch zeker een idee, het overwegen waard??** En net om de hoek van de Hoogstraat, kan Ganzendries dus gevrijwaard blijven en is er minder verkeer.*

Inspraak? Info-avonden? De mensen die er geweest zijn weten waarover we het dan hebben.

Waarom worden toch alle goede tussenkomsten gezien als "oppositie voeren" ? Waarom is een plan al zover gevorderd dat een inspraak-vergadering niet eens meer nodig is?

Geacht stadsbestuur, het is bewezen in andere steden dat vroegtijdige kennisgeving gevolgd door opbouwende inspraak-oefeningen en waardering voor het 'meedenken van de oppositie' een zegen is voor de stad in kwestie.

Er zijn genoeg competente buurtraden, waarom onderschat u ze zo? Jammer, heel jammer dat jullie denken dat heel Mechelen juichend achter u staat. We zijn niet allemaal promotors en parking-bouwers. Integendeel, er loopt heel wat gezond verstand rond.

Guido T.

Hoezo vanonderuit?

Met onze tweemaandelijksse **vanonderuit-stadskrant** willen wij vooral mensen in Mechelen bevragen, hen een forum bieden om zich *uit te spreken*, bij beleidsmensen *het sociale* in herinnering brengen, en **actie** voeren voor een brede maatschappelijke betrokkenheid bij allerlei beslissingen die de (stedelijke) samenleving raken.

Steunen (€ 5 of extraatje € 10) kan op rekeningnummer 737-0176864-76. Wil 'steuntje 2010' vermelden. Bij deze vanonderuitkrant vind je een overschrijvingsformulier.

Bedankt! Als je ons je (mail-)adres opgeeft, dan sturen we je automatisch de vanonderuitkrant.

Wil je vanonderuit mee-maken, laat ons iets weten : www.vanonderuit.be - info@vanonderuit.be - 015/42 09 18