

dinsdag 31 maart 2009 - brief aan de heer D. Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening

Geachte Minister,

Als inwoner van het Vlaams Gewest wil ik ten stelligste protesteren tegen de beslissing die de Vlaamse regering zaterdag 28 maart nam om voor het viaduct Lange Wapper te kiezen. Het onafhankelijk onderzoek ARUP heeft duidelijk aangetoond dat dit een slechte keuze is voor het Vlaams Gewest en de stad Antwerpen.

U negeert bovendien al op voorhand de stem van de burgers, want het is nu al duidelijk dat er geen draagvlak is voor het viaduct Lange Wapper. Dit is één van de meest onverantwoorde (zacht uitgedrukt !) beslissingen die de Vlaamse Regering recent genomen heeft.

Hoogachtend,

Stefaan Lanoo
Mechelen

[Antwoord en wederantwoord aan de kabinetssecretaris van Van Mechelen:](#)

woensdag 8 april 2009

Geachte,

Vorige week werd uw protestmail aangaande de beslissing om de bouwaanvraag voor de Oosterweelverbinding in te dienen, goed ontvangen.

De Vlaamse Regering heeft gekozen om de procedure voor de bouwaanvraag van het door de BAM voorbereide tracé, op te starten. Dit betekent dat na de indiening en het volledig verklaren van de bouwaanvraag, de stad Antwerpen een openbaar onderzoek dient te organiseren. Dit loopt dertig dagen en start naar alle waarschijnlijkheid midden mei. Daarnaast dient de stad Antwerpen ook een advies te formuleren. Het staat de stad vrij op welke basis ze dit advies vorm geeft, zoals via bijkomend studiewerk, een volksraadpleging of andere elementen. Voor het verlenen van haar advies krijgt de stad Antwerpen 120 dagen, in plaats van de voorziene 45 dagen. Deze periode begint te lopen na het afsluiten van het openbaar onderzoek. Finaal is het aan de Vlaamse Regering om tegen eind van dit jaar een beslissing te nemen over het al dan niet verlenen van een bouwvergunning. De burger kan duidelijk zijn stem laten horen via het openbaar onderzoek en/of via de volksraadpleging.

Zoals u ongetwijfeld de laatste dagen via meerdere mediakanalen hebt vernomen is minister Van Mechelen voorstander om de ring rond Antwerpen te sluiten. Voor hem zijn volgende uitgangspunten hierbij cruciaal:

- o geen vrachtwagens door de Kennedytunnel ter bevordering van de veiligheid;
- o geen tol aan de Kennedytunnel;
- o een nieuwe scheldeoeververbinding dient 2x3 volwaardige rijstroken te hebben, om veiligheid en voldoende capaciteit te kunnen garanderen;
- o het aanleggen van een Oosterweelcomplex om een bijkomende havenontsluiting mogelijk te maken;
- o een slimme investering die betaald wordt met tolgelden in plaats van belastingsgelden en die vele nieuwe jobs mogelijk maakt;
- o zo min mogelijk bijkomend tijdsverlies na jarenlang studiewerk.

Reeds in oktober 2005 ontving minister Van Mechelen de heren Manu Claeys en Peter Verhaeghe als vertegenwoordigers van de actiegroep StRaten-Generaal. Hij luisterde aandachtig naar het door hen voorgestelde alternatief. Uit de discussie bleek al snel dat zij een fundamenteel andere keuze maken: ze laten met name vrachtwagens in de Kennedytunnel toe en voorzien daar dan tolheffing op. Zij verdienen alle respect voor hun mening. Het is even eerbaar om een andere mening te hebben omwille van andere uitgangspunten.

Dagelijks merken we dat de files in en rond Antwerpen groter worden. Antwerpen mag niet dichtslippen. Daarom moeten we het integrale Masterplan Antwerpen, inclusief de Oosterweelverbinding, realiseren. Het is tijd om te handelen.

De essentie van de politiek is keuzes maken. Dat wordt van politici verwacht, daar worden ze bij verkiezingen voor gemandateerd.

Hoogachtend,

Erik Ceulemans
kabinetssecretaris

woensdag 8 april 2009

Geachte,

Allereerst wens ik u te bedanken voor uw reactie op mijn mail van vorige week 31 maart.

Het gaat er niet om wat voor een minister belangrijk is, een regering is een uitvoerend orgaan. In dit land worden er amper debatten gevoerd in de bevoegde kamers, laat staan een eerlijk debat met de betrokkenen. Volksvertegenwoordigers werden verkozen om het volk te vertegenwoordigen, zeker niet om beslissingen door te drukken die haaks staan op de visie van een meerderheid onder de bevolking! Als een onafhankelijke studie aantoont dat een ander traject beter is, waarom kan men dan niet wachten om toch snel voor een minder goed traject te kiezen? Het argument dat er geen tijd meer verloren mag gaan wordt vaak gebruikt door politici, als er geen andere zinnige argumenten aangevoerd kunnen worden. Waarom wordt er dan geen bouwaanvraag ingediend voor het traject dat door de ARUP-studie naar voren geschoven wordt? De politieke kaste kan de evolutie in de democratie negeren en zolang mogelijk proberen tegen te houden, het siert politici niet.

Indien u voet bij stuk houdt, hoop ik dat zich dat gepast vertaalt in het electoraal resultaat.

hoogachtend,

Stefaan Lanoo