

vanonderuit

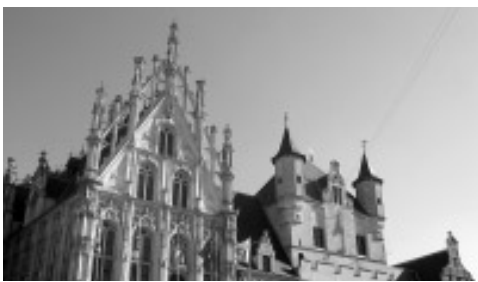
Krant

Tweemaandelijke stadskrant: maart - april 2004 • jaargang 3 • n°13

Vanonderuit! doet aan netwerkvorming, stimuleert de autonome wijkwerking en ijvert voor meer inspraak in het beleid • V.U. Mark Maes • Willem Herreynsstraat 29 • 2800 Mechelen • Afgiftekantoor 2860 St. Kat. Waver • P209002

Hoort, het volk mort !

Ze waren weer eens bijeen geweest, de Burgemeester en zijn Getrouwen op de wekelijkse bijeenkomst. 't Ging er eerst over wie het bestuur naar de nieuwe volksraad zou afvaardigen. De Burgemeester wilde daar wel heengaan, en ook enkele van zijn medebestuurders. In die Raden, waar het volk zijn zeg zou hebben, zagen ze eerder een middel dan een doel. Het was immers moeilijk om met *het gedacht* van het volk rekening te houden. Alle kritiek van het volk kon daarmee ook tijdig worden ontkracht, liefst nog vóór het volkse debat zich kon ontwikkelen. Er was al genoeg gejang over de nieuw ingevoerde of verhoogde lasten, zoals voor viervoeters en de behandeling van restafval. Landelijk werden de taksen toch ook schielijk verhoogd. De randfiguren - jeeuwel van



die mensen die op alles en nog wat kritiek hebben, maar die te waarderen zijn in hun zoeken naar de waarheid - riepen de burgers op om zich, al dan niet in de Raden, niet steeds te laten sturen in de richting van de beleidsneuzen en kritisch te blijven. Mensen die zich in volksgroepen bewogen waren onmisbare schakels als het om de democratie ging. Daarop steunen was beter dan alles in handen geven van de goedgebekte ego-burgerij. Het was geen geheim dat het bestuur de besluitvorming in *een kleine kring* ontwikkelde.

Ook het volksdebat wordt verregaand gestuurd. Zoals bij het *recht om stemmen* voor de ingeweken mensen. Bent u *tegen*? Je kon er, volgens hen die het voor 't zeggen hebben, enkel voor of tegen zijn. Waarom niet *tegen stemplicht* en *voor stemrecht*? Een gedwongen deelname hoort niet in een democratie, en ook de rechtstreekse burgermeesterverkiezing niet.

De stadsbestuurders bogen zich vandaag verder over de stedelijke inrichting. Ze steunden hierbij graag op de wetenschappers. Cijfers en centen, daar was mee te gooieren! Niet dat dat altijd goed uitkwam voor de bevolking! Zo had de Schepen van Ruimtelijke

Verordening zich onlangs zonder blozen vergist in de *volgorde* van het bebouwen van de open ruimte. Dat nam het volk niet! Ook al lijkt de schepen zelve niet zoveel in de pap van de bouwheren te kunnen brokkelen, dat moest rechtgezet worden! De randfiguren hadden hier weerom gelijk: wie bestuurt de stad eigenlijk?

De burgemeester sneed nog het hoofdstuk van de stadsvernieuwing aan. Er werd al eens plat gezegd dat dat niet ver van *stadsvernieling* lag. Dingen afbreken was geen probleem. Of dat nu ging over een *muurtje* in het gesloten Stadszwembad of over een parkeergebouw. In dat Zwembad - *den ouwen dok* voor het volk - was een muur weggebroken om er een toneeltje te laten doorgaan... Het botst nogal eens tussen *Cultuur en Sport*... Konden de bestuurders zomaar hun zin doen in die dingen zonder het volk te raadplegen? De volksRaad kwam eraan, en al die dingen ... waren al beslist. En het volk zag dat het niét goed was.



De strijd om de tunnel

Stationsbuurtbewoners kiezen voor leefbaarheid. Niet voor een fuiftunnel.

Het is vandaag in de Mechelse Stationsbuurt relatief rustig geworden, een buurt die verkeerdelijk alleen als uitgaansbuurt wordt vernoemd. Evenzeer zijn er de woon- en overstapfunctie belangrijk. De voetgangerstunnel onder het K. Albertplein, die men nu tot fuiftunnel zou willen ombouwen, is er gebleven op vraag van het buurtcomité Station-Brusselpoort dat mee inspraak had in het herwaarderingsproject 'De weg naar het station' (1992), waarbij vooral het K. Albertplein werd heringericht. Om met ruimte niet te sollen, stelde het buurtcomité in 1995 voor om de tunnel af te sluiten, want de oude kwalen van verloedering met de gekende randverschijnselen (drugspuitjesdepot, urinoir) keerden terug. Verder bracht het buurtcomité het voorstel aan om er een bewaakte fietsstalling in onder te brengen. De tunnel biedt plaats voor 250 fietsen! Die stalling is erg belangrijk in een stationsomgeving waar van het ene op het andere vervoermiddel

dagelijks honderduit wordt overgestapt, én is meteen een remedie tegen vele rondzwervende en gestolen fietsen. Als deze stalling zo goed als de parking onder de Grote Markt is verlicht en beveiligd (wat voor auto's kan, moet ook voor fietsen kunnen), zou dit een hele geruststelling zijn voor het fietsend volkje dat nu door de plaag van meervoudige diefstallen en vandalisme genoeg krijgt van het milieuvriendelijk fietsen.

De veiligheid en de rust in de Stationsbuurt zijn, dankzij de samenwerking tussen Stadsbestuur, politie, horeca en bewoners nu relatief teruggekeerd. Elke activiteit die overlast kan meebrengen moet dan ook worden vermeden.

De bedoeling van de investeerder is louter commercieel, waarbij jongeren om te fuiven ondergronds in een voetgangerstunnel worden gestopt om zich te amuseren, zonder met de omgeving rekening te houden.

Tot slot vindt het buurtcomité dat er genoeg fuifalternatieven zijn, niet alleen in het opgestarte fuifzaalidee aan het Douaneplein, maar evenzeer kleinschalig in de binnenstad. De nieuwe stadsfeestzaal in de Euroshopping leent zich hier goed toe. Met de aangekon-



digde afbraak daarvan (1.7 miljoen euro) gaat echter weerom een mooie ruimte verloren. Ook heeft het doen verdwijnen in de voorbije decennia, van alles wat mensen naar de binnenstad deed bewegen (bioscopen, horeca,...) er nu voor gezorgd dat jongeren *marginiaal* naar ruimten moeten gaan zoeken om zich uit te leven. Het stedelijke weefsel waar iedereen zich in thuisvoelde is wel degelijk *stukgeknipt*. Het in 10 jaar niet willen invullen door het Stadsbestuur van deze tunnel kan alleen maar tot dergelijke gevraagde inplantingen leiden.

Als antwoord op een eerste bezwaarschrift meldde het Stadsbestuur (25/2/4) dat er... "nog geen concreet dossier (aanvraag om een fuiftunnel) op het Stadhuis is ingediend".

De eerste Algemene Bewonersvergadering van 2004

Een voor-steekproefje

Politici, ook in Mechelen, hebben de mond vol van de "dialoog met de burger". Daarom werden een aantal mogelijkheden in het leven geroepen om de communicatie van en met de Mechelaar te bevorderen. Wijk- en dorpsraden, de koepelraad, wijkmanagers, algemene bewonersvergadering, dienst wijk- en dorpszaken, Huis van de Mechelaar, ... Geef toe, het is er niet eenvoudiger op geworden voor wie 'betrokken' wil zijn in wat er stedelijk reilt en zeilt.

Van onderuit! peilde op de zaterdagmarkten naar de kennis en de interesse in verband met deze inspraak-kanalen. Samengevat kunnen we stellen dat de meeste Mechelaars - om wie het toch gaat - in dit bureaucratisch (*wijk-*) *instrumentarium* het bos niet meer door de bomen zien.

De uitnodiging

De uitnodiging voor de Algemene Bewonersvergadering, waartoe de Mechelaars op dinsdag 2 maart werden opgeroepen, staat bol van beleidsnieuws: verkeers-, parkeer- en afvalbeleid, nieuw Diftar-ophaal-systeem, Dijlepad, Euroshoppingplannen....

De vergadering

Er waren iets meer dan 200 geïnteresseerde bewoners bijeen. Ook bijna de helft van het Stadsbestuur, met verantwoordelijken van de betrokken diensten.

Vergelijkbaar met wat we vroeger op hoorzittingen ervaarden, was de avond éénrichtig. De beslissingen op het vlak van verkeer, ruimtelijke inrichting en afvalbeleid waren *al genomen*. Een stap te ver dus. Het gevoel van 'ze hebben het weeral zonder ons beslist' deed spoedig de kritiek toenemen naarmate de avond vorderde. Het duo-voorzitterschap van de organiserende wijkraad had nochtans een duidelijke verwachting aan het begin van

deze bijeenkomst uitgesproken: de wijkraad verwachtte 'een *nieuwe cultuur van ambtelijk luisteren naar de burger. Een cultuur van overleg, van rijp beraad*'.

De stadsbestuurders en de Ivarem-manager van dienst (afvalintercommunale) lieten echter niet na om vooral *hùn ding* te brengen. De avond eindigde dan ook vol vraagtekens.

Moderator Mat Steyvers, die alles - onmogelijk veel voor één avond - aan elkaar moest breien, trachtte met veel moeite zowel panellleden als publiek met een zekere orde te verzoenen om de avond niet in chaos te laten eindigen.

Een besluit

Het is onmogelijk om zoveel thema's op één avond voldoende aan bod te laten komen. Onvermijdelijk wordt zo'n belangrijke bijeenkomst een woelige hoorzitting. Bovendien: waarom wordt elk "debat" geschuwd en moet het publiek de opmerkingen maar "op een briefje binnengeven"? We doen hiermee de resterende debatacultuur teniet en creëren verstomming bij het publiek.

Als er geen democratisch overleg meer kan zijn waaruit de visie over *stad en omgeving* eerst door een reeks brede debatten kan worden begrepen, wat zijn we dan met de dromerig aandoende voorstellen als een *Dijlepad*? Er worden al lang geen vragen meer gesteld over zin en onzin. Is dit plan geen soort van *legitieme verkwisting* van gemeenschapsgeld? Er zijn dingen die belangrijker zijn. Zoals het weer-beleefbaar maken van de stad. Het is bekend dat de evolutie van de samenleving door de *stedelijke beleving* wordt beïnvloed. Door een onevenwichtige stadsinrichting wordt het stedelijke weefsel onherkenbaar ontworcht. Daaraan sleutelen is niet enkel een immobiliënzaak, niet enkel een zaak van commerce of van de goede (twee-) verdiemers.



Men moet zich als beleid niet laten overtuigen door haastige bouwpromotoren die enkel invulling bepleiten.

Er moet breder over de stad nagedacht worden. Hoe komt het dat horeca zich moeilijk in de Bruul vestigt? Welke (gemeenschaps-) voorzieningen willen de inwoners in de stad terugvinden? Hoe kan de open (groene) ruimte in stad en omgeving standhouden en nog vergroten? Is de grondbelasting niet te hoog waardoor de detailhandel is verdreven? Is de stad - de oververlichte Sint-Romboutstoren buiten beschouwing gelaten - genoeg verlicht 's avonds, zijn er frietkoten, (open) cafés, bioskoopjes, kleine theaterzaaltjes en jeugdcentra genoeg die vooral 's avonds de beleving mee bepalen? Worden de gemeenschapsvoorzieningen in stand gehouden?

Zo te horen op deze *schijn-demokratische* bijeenkomst hoeft het proces van meedenken niet meer. "Denken zullen wij wel doen", sussen politici en 'deskundigen'. Maar door deze beleidshouding wordt het democratisch ongenoegen telkens weer aangezwengeld. De eigen-volk-partij zal er weer op toosten...

Alle hoop is nu gericht op hoe de wijkraden een nieuwe overlegcultuur van *onderuit* tot ontwikkeling zullen brengen. Dat moet leiden tot een *Stedelijk Overlegplatform* waarvan het *advies bindend* moet zijn. Het beleid moet eindelijk inzien dat beslissingen best met de burgers samen tot ontwikkeling kunnen komen, niet zonder hen.

De za(a)k van de afval

De beloning voor de bevolking die de laatste 10 jaar een ernstige bijdrage leverde aan de afvalscheiding is uitgedraaid op ... een stijging van de vuilniszakkenprijs van 1 naar 1,5 euro. Schande.

Waarom steeds opnieuw belastende maatregelen invoeren dan *beloningen* voor de vele burgers die milieubewust afval mee verminderen, wekelijks het containerpark bezoeken,



het GFFafval te lijf gaan in compostvaten, ook al is de ruimte hiervoor voor vele binnenstedelingen te beperkt?

Intussen ontving de stad Mechelen van het Vlaamse Gewest wel een beloning van 258.000 euro (gemeenschapsgeld) voor haar milieujaarprogramma 2003. Dat kan nu beter aangewend worden om de asociale prijsverhoging van de huisvuilzakken bij te passen! Of een halvering van de milieubelasting (nu 93 of 62 euro)!

Straks wordt ook nog het gebruik van de diftar-container (diftar = geDifferentieerd Tarief) ingevoerd. Critici zeggen dat daardoor weer de oude kwalen (sluikstorten, verbranding) zullen terugkeren. Het Stadsbestuur is er niet gerust in en zou hiervoor speciale hulpagenten willen inzetten. Nog meer (duur) blauw op straat.

Sluikstorten? De sluikstortende burger wordt

streng gestraft, terwijl bvb. de *Blarenbergbulten* (twee voormalige stortplaatsen in het industriegebied Mechelen-Noord) gelegitimeerd lijken te zijn. Milieudelicten als deze worden naar de volgende generaties doorgeschoven...

Nu maken de *Blarenbergbulten* deel uit van de Mechelse skyline. Een fris grastapijt bedekt wat we vandaag als 'erfenis' voor de volgende generaties achterlaten.... Beloning voor *goed milieubeleid*?

Mensen betalen zich uiteindelijk milieu-blauw terwijl de afvalverwerking een *verrijkende* zaak is geworden, het ideaalbeeld over de vermindering van de afvalhoop klopt immers niet.



"*Blarenbergbulten*": we leven op het topje van de afvalberg.

Buurtraad Spreeuwenhoek heeft geen vertrouwen meer in het Mechels Stadsbestuur.

De feiten



Op vrijdag 23 januari ontvangt Buurtraad De Spreeuw (bewonersbeweging van Spreeuwenhoek-Venne in Muizen) een officiële brief van de Stad Mechelen (getekend door Schepen Jowan Lamon) waarin de stad na lang beraad en overleg met de GECORO, de fasering van de verschillende woningbouwprojecten in Mechelen toelicht. Volgens de brief wordt het gebied Spreeuwenhoek-Venne in Fase 3 ontwikkeld, na Boerenkrijg en Stuivenberg. Voor de buurtraad, die al jaren ijvert om één van de laatste stukken open ruimte te beschermen tegen de ondoordachte bouwplannen van het stadsbestuur, is dat goed nieuws. De buurt is opgelucht en

voelt zich erkend in al haar inspanningen. Mechelen belooft bovendien de ontwikkeling van een woonmonitor die inzicht



moet verschaffen in vraag en aanbod van woningen. Iets waar de buurtraad al drie jaar voor ijvert en waaruit ongetwijfeld zal blijken dat de plannen van het stadsbestuur vertrekken van verkeerde veronderstellingen.

Op woensdag 28 januari ontvangen de bewoners van de betrokken gebieden (meer dan 1.000 brieven) een gelijkaardige brief opnieuw ondertekend door schepen Jowan Lamon, met dezelfde fasering: 1. Boerenkrijg, 2. Stuivenberg, 3. Spreeuwenhoek 4. Beaulieu.

Op vrijdag 30 januari organiseert de stad een persconferentie waarin ze plotseling een andere volgorde aanhoudt. Spreeuwenhoek wordt plots in een vroegere fase aangepakt, vóór Stuivenberg. "Afhankelijk van de behoeften worden dan Stuivenberg en Beaulieu ontwikkeld", zegt het persbericht. De argumentatie die de pers krijgt is dat het probleem van de geluidsoverlast van de E19 het proces voor Stuivenberg moet vertragen. Dat probleem ligt evenwel al jaren op tafel en is niet 'plots het nieuwe probleem'.

Schepen Lamon blundert

Spreeuwenhoek is verward en verontwaardigd en vraagt de stad welke nu de juiste, afgesproken fasering is. Tot grote verbazing beweert Lamon dat de juiste fasering deze is die in de kranten staat. De uitleg die de buurtbewoners van Spreeuwenhoek krijgen is 'dat de notulen van het schepencollege die als uitgangspunt diende voor de brief aan de bewoners, fout zijn'. Ook al meldt schepen van Economie Neefs in een gesprek met de

betrokken landbouwer die in Spreeuwenhoek woont: «Geloof de brief van de stad, je gaat de gazetten toch niet geloven».

De buurt vindt het onvoorstelbaar dat Schepen Lamon in zulk een gevoelig dossier twee keer een brief (aan de buurtraad en aan de bewoners) met een fundamentele fout ondertekent. Voor de buurt, die het belangrijk vond om zo laat mogelijk in de fasering te komen en daar een heel pak argumenten voor aangedragen heeft, wordt de zaak als een kaakslag ervaren. De buurt kan maar twee verklaringen bedenken voor deze onbegrijpelijke koerswijziging: ofwel moet schepen Lamon grove nalatigheid worden verweten, ofwel moet men zich afvragen of er tussen het verzenden van de brief en de persconferentie plots andere machten gaan spelen zijn en er misschien lobbywerk aan te pas gekomen is. Beide gevallen getuigen bovendien van een absoluut en arrogant miskennen van de bekommernissen van een deel van de Mechelse bevolking. De buurtraad vraagt dat de gemeenteraad een opheldering zou eisen van het schepencollege.

Er zijn objectief redenen genoeg om de woonplannen in Spreeuwenhoek zo lang mogelijk uit te stellen.

1. Er is een **actief landbouwbedrijf**. Het is zinloos het bedrijf te verhuizen als niet objectief is aangetoond dat er een noodzaak is om nieuwe woningen te ontwikkelen in Mechelen. Daarom is het belangrijk het gebied in een laatste fase aan te pakken in plaats van in het begin. De woonmonitor die de stad ontwikkelt kan daarbij helpen als instrument.
2. **Mobiliteit**. Het is niet mogelijk om 550 woningen en dus 800 extra voertuigen via de enige ontsluitingsweg, nl. de Leuvensesteenweg te ontsluiten. Tussentijdse resultaten van een mobiliteitsonderzoek van DHV in opdracht van de

stad Mechelen melden nu dat er geen probleem is om de extra voertuigen via de Leuvensesteenweg te ontsluiten. Eigen metingen van de buurtraad, geadviseerd door verkeersdeskundigen, tonen aan dat er NU al een probleem is en de uitgangspunten van DHV niet kloppen. Ook de Vlaamse Gemeenschap erkent een zwart punt op de Leuvense Steenweg ter hoogte van Spreeuwenhoek.

3. **Waterhuishouding**. 550 nieuwe woningen in een drassig gebied op Spreeuwenhoek betekent gegarandeerd wateroverlast voor het nabijgelegen Vennecourt dat gemiddeld 6 meter lager gelegen is.
4. Als er 550 nieuwe gezinnen (jonge tweeverdieners) op Spreeuwenhoek komen zal de stad Mechelen moeten zorgen voor **extra voorzieningen** zoals bv. scholen. Zowel de Vrije als de Gemeenschapsschool van de Leuvensesteenweg zitten nu al nokvol.

Momenteel heeft De Spreeuw een wetenschappelijk onderzoek (met UIA en VUB) en een mobiliteitsonderzoek lopen. De stad is op de hoogte, maar reageert niet naar de buurtraad. De Spreeuw erkent de problemen van geluidsproblematiek in Stuivenberg maar wil graag de échte argumentatie kennen voor de fasering. Spreeuwenhoek betreurt bovendien de manier waarop politici met het dossier omgaan. De recente communicatie en beslissingen van de stad tonen volgens de buurtraad ook aan dat van echte inspraak en respect voor bewoners als partners in nieuwe woonprojecten geen sprake is. De meerderheid had ons nochtans een andere aanpak doen verhoppen, en faalt op dit vlak dus over de ganse lijn. De buurtraad kan in elk geval geen vertrouwen meer hebben in het politiek bestuur van Mechelen.

*Buurtraad de Spreeuw -
meer info bij Michel Van Laere op
0478 88 31 71 of 015 41 97 39*



Lezerskolom

Zet nu uw diftarbak nog om de 2 weken buiten!

IVAREM (afvalintercommunale regio Mechelen) vraagt gemeentebesturen of ze nog vóór de zomervakantie een besluit willen nemen over het nieuwe Diftar-systeem, waarbij we niet meer per vuilniszak maar per kilo afval zullen betalen. Om dat te kunnen vaststellen krijgen we allemaal een chip, die aan een grote plastic afvalbak of container vastzit. Inhouden zijn 40 liter, 140 liter en nog groter, maar...met wieltjes eronder.

Nog voor de gemeenteraad iets besliste, heeft Stad Mechelen reeds een subsidie van (toenmalige) minister Sannen bekomen van 724.000 euro. Met dat geld kunnen er door IVAREM 86.000 Diftarcontainers gekocht worden voor de hele regio. Mechelen krijgt daarmee bijna driekwart van zijn investering terug.

Toch een paar bedenkingen, nog los van het feit, dat alles al in de achterkamer geregeld is.

- Hebt u plaats voor de groene standaardbakken van 140 liter op twee wieltjes, die zowat tot aan uw heupen komen als u 1,80 m groot bent? In uw tuintje of op uw koerke of balkon?
- Als dan de IVAREM-ophaalauto om de twee weken komt (is er plaats genoeg op de stoep?), dan moeten die ophaalmannen geluk hebben, dat ze de het Diftar-ding tussen de geparkeerde auto's door kunnen rijden naar hun vrachtauto. Daar moet hij aan de zijkant ingehaakt worden en weegt hij de hoeveelheid afval.
- Sluikstorten zal u zeggen, als die bak buiten staat, dan moet ik een ander zijn kilo's ook gaan betalen! Wel daar is aan gedacht, want

er komt een slot op de bak die alleen door u en de Ivarem-mensen te openen is.

- Omdat hij maar eens in de twee weken wordt geleidigd, zal de afval in tussentijd op uw balkon of koerke alvast lekker gaan broeien ('s zomers zeker), gisten en stinken.
- Waarom ons die bakken opdringen, terwijl bijna iedereen zich nog herinnert, dat de grijze afvalcontainers zo nodig afgeschafte moeten worden en door de huidige zakken vervangen.

Burgemeester Somers had in 2000 aan de Mechelaar beloofd naar zijn mening te vragen bij zaken, die ons allen dagelijks aangaan. Helaas kreeg hij het daarna erg druk met al zijn boven- en ondergrondse bouwprojecten en het leegmaken van de gemeentekas en had hij dus geen tijd om het vervolg op poten te zetten.

Maar we moeten niet bij de pakken meer gaan zitten, we hebben nog tot de zomer om ons gedacht te zeggen. Naar het schijnt is het buurtcomité Pennepoel van plan een rondvraag in haar buurt te organiseren, om de meningen over de Diftarzaak te peilen. Misschien ook een idee voor uw buurt of straat? O ja, in leper heeft men eerst ook die Diftarbak in januari 2003 ingevoerd, en na enige maanden is men na veel protesten gaan vragen, wat de burger er van vond. Daar werd massaal weer gekozen voor de zak in plaats van de Diftar-bak. Het is dan wel weer een hoop weggegooid geld.

(een bedrogen Mechelaar)

Hoezo van onderuit?

Beleidsmensen zijn het gewoon geworden zonder inspraak van onderuit hun beleid te voeren. Het is haast uitzonderlijk dat daar rekening wordt mee gehouden.

Als we niet opkomen voor een brede maatschappelijke betrokkenheid bij beslissingen die ons allen raken, blijft beslissen een bezigheid van een steeds kleiner wordende groep mensen. Dit vormt een gevaar voor de democratie.

Van onderuit! wil de basisdemokratische aanpak (waarbij het beleid begint en eindigt bij de mensen) weer ingang doen vinden, vanuit de wijk, de lokale verenigingen en de losse actiegroepen als basisschakels.

Want "als de mensheid kwalitatief wil overleven, zal dit op democratische wijze vanuit de basis moeten gebeuren, of het zal niet gebeuren. Er is geen alternatief, want elke vorm van overheersing leidt naar vernietiging, ook al vertoont zij

het vriendelijk gelaat van verzorging en bescherming". Niet alleen in Mechelen groeit de tegenstroom naar aanleiding van veel politiek falen. Op diverse plekken in Vlaanderen is de roep naar een ommezwaai springlevend.

Een keer per maand komen we samen. We zoeken er manieren om de inspraak actief vorm te geven.

Wil je meedenken of meedoen, geef dan een seintje. Alles staat of valt met de inzet die we ervoor over hebben. Doen we niets, dan sluiten we onze ogen voor de teloorgang van de democratie.

tel. **0494/18 02 95**
of **vanonderuit@skynet.be**

Hoe van onderuit steunen?

Indien je er belang aan hecht dat dit initiatief verder groeit, steun ons dan (gewoon: € 5 of extraatje: € 10) op rekeningnummer 405-0125081-79. Dan krijg je automatisch de vanonderuitkrant thuis. Dank!

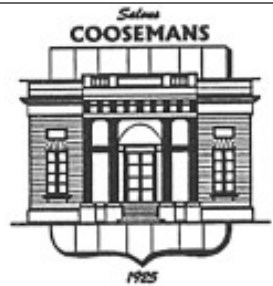
met dank aan ...



alternatieve boeken en geschenken
aromatherapie - bachbloesems
edelstenen en mineralen
cd's
voordrachten en/of workshops
Leopoldstraat 9 - 2800 Mechelen
Tel. 015/43 34 73



Oude Leestsebaan 124 A
2800 Mechelen
TEL: 015/27.32.82



Albert geudensstraat 15
2800 Mechelen

LIGNA design

O.L.Vrouwstraat 123
2800 Mechelen



Oxfam
Wereldwinkel
Mechelen

Hoogstraat 59
B - 2800 Mechelen

verlinden
huishoudlinnen

o.l.vrouwstraat 101 mechelen tel. (015)41 58 80
broedroedstraat 33 antwerpen tel. (03) 238 12 33

eetcafé
Graspoort

open alle dagen vanaf 11u30, zondag 15u00
Begijnenstraat 28, 2800 Mechelen
Tel. 015-21 97 10 - Fax 015- 21 20 89

Buurtcomité

Station-Brusselpoort
uit sympathie

redactieadres:

Willem Herreynsstraat 29
2800 Mechelen
vanonderuit@skynet.be