

## **Hieronder een korte weergave van het "debat" tussen mezelf en Minister Anciaux op de vooravond van de Federale verkiezingen van 10 juni 2007 (Grote Markt, Mechelen).**

Daags voordien hebben we via de media kunnen vernemen dat Bert Anciaux (met onze centen uiteraard) de meest begeerde Ensor die nog op de markt was heeft aangekocht voor anderhalf miljoen euro (ruim 60 miljoen Belgische franken), "Pierot et squelette en jaune".

Het schilderijtje (zo groot is het niet) werd door de minister als 'cadeau' in bruikleen gegeven aan het Museum voor Schone Kunsten (MSK Gent), ter gelegenheid van de heropening van het museum.

Wat is de winkel-waarde van zo'n doek ? Een doek, enkele tubes verf, ...

Ik moet even denken aan de mosselpot waarvoor ook een absurd (dit is zeer zacht uitgedrukt) bedrag neergeteld werd !! (je moet de pot gezien hebben, ongeloofbaar)

Politiek beleid draait om prioriteiten stellen, en de meesten onder ons zullen het eens zijn dat het geld van de belastingbetaler momenteel nuttiger besteed kan worden.

In Mechelen werd enkele jaren geleden een schilderij van Coxie aangekocht (volgens sommigen ver boven de marktwaarde), en daardoor werd de helft van het stedelijk cultuurbudget voor de komende jaren reeds "opgesoupeerd".

De minister was het op dit punt volledig met mij eens! Benieuwd of de Vlaamse overheid in de toekomst nog zulke bedragen zal neerleggen voor gelijkaardig cultureel patrimonium ?

Trouwens in Mechelen heeft men dat er voor den ouden dok - toch ook een stukje patrimonium - niet voor over.

Voorts wil de minister de rijken financieel belonen als zij beslissen om 'waardevolle' werken in ons land te houden, op voorwaarde dat de werken door het publiek bezichtigd kunnen worden. (over de frequentie van bezichtigingsmogelijkheid geen woord!)

Vindt u ook niet dat de overheid geen speler kan zijn op deze 'markt' ?

Als astronomische bedragen betaald worden voor kunstwerken, dan betekent dit dat gemeenschapsgeld, belastinggeld, in de handen terecht komt van enkelingen die het zeker niet nodig hebben.

En wij die dachten dat Spa en Spirit "socialistische" partijen zijn ?

## **Een tweede onderwerp - na een korte onderbreking van het debat - ging over de hoofddoek.**

Mijn persoonlijke visie is er een van laïcisme : de godsdienstbeleving behoort tot de privé-sfeer.

Na jaren strijd om het juk van de (katholieke) kerk van ons af te gooien zouden we toch onze les geleerd moeten hebben :

het is beter alle godsdienstige symbolen te weren uit de openbare diensten.

De tolerantie (multi-culturele maatschappij) is niet altijd wederzijds : nu al worden mensen op straat voor hoer uitgescholden omdat hun rokje volgens sommigen te kort is.

Als een mede-inwoner tegenover me staat, dan zie ik geen moslim, of katholiek, of boedhist, of jood, dat behoort tot de privé-sfeer.

Net zo min catalogeer ik mede-inwoners van ons land of onze stad onder hetero, of homo...

We zien wat er gebeurt in moslim-staten, hoe 'anders-geaarden' daar behandeld worden, hoe het met de rechten van de vrouwen gesteld is, hoe iedereen gedwongen wordt om de (staats)godsdienst op dezelfde manier te "belevén".

Laat ons niet blind zijn voor deze signalen, een multi-culturele maatschappij kan perfect in combinatie met privé-godsdienstbeleving.

Verder onthou ik nog de arrogantie van een andere Spirit-politicus die liet blijken dat de kiezers dom zijn door te antwoorden dat de visie van de 'wijze' politici hen opgelegd moet worden. Geen debat-cultuur voor deze man, geen democratie.

Als een politicus/politica zijn/haar visie niet kan "verkopen" aan de kiezers, hen er niet kan van overtuigen (met de nodige inspanningen) dat dit de juiste beslissing is, dan schort er m.i. iets aan die visie.

En wij die dachten dat het Verlicht Despotisme van de 18de eeuw was.

(S.L., 9 juni 2007)